

Bovenaan de Participatiewijzer met eronder in alfabetische volgorde de antwoorden 7 partijen. Onder de antwoorden vindt U de dubbele vraagstelling.

<http://www.deverenigdeverenigingen.be/themas/item/581-participatiewijzer-brugge-met-antwoorden-politieke-partijen?cat=27>

1. De stad motiveert of en zo ja hoe ze burgers betreft bij beleids- en besluitvorming. Criteria daarbij zijn: heeft het invloed op de leefomgeving en is er ruimte voor participatie. 2. De stad maakt participatie een vast onderdeel van het politieke en bestuurlijke besluitvormingstraject. 3. De stad gaat zeer terughoudend om met de mogelijkheid participatie te beperken vanwege het algemeen belang. 4. De stad bepaalt, voordat het participatietraject van start gaat, welke rol de burger krijgt: meebeslissen; coproduceren; adviseren; raadplegen; informeren. 5. De stad zorgt voor een zorgvuldig vormgegeven participatieproces. Dit betekent dat de stad expliciet maakt: welk onderwerp ter discussie staat; wie ze bij de beleids/ besluitvorming betreft, wie de belanghebbenden zijn; op welke wijze ze het participatieproces inricht, in overleg met de belanghebbenden; op welke wijze ze de burger het best kan bereiken. 6. De stad is oprecht geïnteresseerd in wat burgers naar voren brengen en laat dat merken in woord en daad. Van burgers mag een constructieve bijdrage worden verwacht. 7. De stad weegt de inbreng van burgers mee in de uiteindelijke beslissing en maakt dat zichtbaar. 8. De stad levert extra inspanning om alle belanghebbenden actief te betrekken, ook degenen die zich niet meteen in eerste instantie zelf aanmelden. 9. De stad informeert de burger tijdig en volledig over het onderwerp van participatie, hun rol en de manier waarop het participatieproces vorm krijgt. 10. De stad informeert burgers gedurende het participatietraject regelmatig over wat er gebeurt met hun inbreng. De inbreng van burgers wordt schriftelijk vastgelegd. De stad informeert burgers over wijzigingen van voornemens of plannen van de stad. De stad motiveert haar besluit waarbij ze aandacht besteedt aan de door burgers naar voren gebrachte (tegen)argumenten.



Antwoord CD & V Brugge

CD&V Brugge is voor een maximale participatie van de Bruggeling in het stedelijk beleid. Dit neemt niet weg dat de finale (politieke) beleidsverantwoordelijkheid enkel rust op de verkozen mandatarissen (raadsleden, OCMW-voorzitter, schepenen, burgemeester).

Wat willen we hiermee zeggen :

- CD&V is zonder meer verdediger van het vertrouwde model van representatieve democratie. De burger kiest zijn vertegenwoordigers, het zijn deze laatsten die hun verantwoordelijkheid moeten opnemen en op het einde van hun mandaat verantwoording afleggen aan de kiezer.
- Binnen dit systeem zijn wij voorstander van een zo maximaal mogelijke betrokkenheid (informatie & inspraak) van elke inwoner bij het beleid. Dit is echter geen doel op zich, wel een middel om “beter beleid” te voeren. Een beleid dat niet vanuit een ivoren toren wordt gevoerd, maar rekening houdt met de verwachtingen van de modale Bruggeling.
- Wij zeggen hiermee niets nieuws : deze werkwijze vind je terug in de diverse adviesraden die Brugge rijk is (jeugdraad, senioren, milieu,), maar ook in de diverse open inspraakvergaderingen die de Stad organiseert.
- Participatie is goed, maar kent ook gevaren : op participatie krijg je doorgaans enkel een beperkt (het mondige) gedeelte van de bevolking mee (omdat sommigen niet geïnteresseerd zijn, geen tijd hebben, omdat ze vinden dat ze te weinig kennis van zaken hebben e.d.m.). Het is de taak van de politici om

dit te bewaken, en te zorgen dat het algemeen belang wordt gevrijwaard (dat "rekening wordt gehouden met de gehele bevolking").

- Participatie is ook niet mogelijk voor alle beleidsdomeinen. Financiën, personeelsbeleid, beslissingen over individuele dossiers (bijv. vergunningen), ... zijn taken waar de verkozenen hun verantwoordelijkheid moeten nemen.
- Participatie is een evenwichtsoefening, en mag een efficiënt beleid niet in de weg staan. Adviesraden zijn nuttig indien zij leiden tot een betere finale beleidsbeslissing, maar mogen niet leiden tot een situatie waar uiteindelijk geen beleid kan gevoerd worden / geen beleidsbeslissingen kunnen genomen worden.

Hoe staan we nu concreet tegenover de 10 voorgestelde stellingen ?

1. *De stad motiveert of en zo ja hoe ze burgers betreft bij beleids- en besluitvorming. Criteria daarbij zijn: heeft het invloed op de leefomgeving en is er ruimte voor participatie.*

Akkoord. Het is de taak van de stad om na te gaan of er nood is om de Bruggeling zeer concreet te betrekken bij de beleids- en besluitvorming. Zoals hierboven reeds uiteengezet zien wij dit vooral als inspraak; de finale politieke beslissing komt toe aan de bevoegde organen (gemeenteraad, stadsbestuur, ...) toe. Wat de criteria betreft om te oordelen of participatie kan, lijken ons ook andere zaken (naast leefomgeving) denkbaar.

2. *De stad maakt participatie een vast onderdeel van het politieke en bestuurlijke besluitvormingstraject.*

Ook met deze stelling kunnen we akkoord gaan, maar binnen de finaliteit van een beter beleid. Participatie is geen doel op zich.

3. *De stad gaat zeer terughoudend om met de mogelijkheid participatie te beperken vanwege het algemeen belang.*

Niet akkoord. Wij kunnen wel akkoord gaan met het feit dat het algemeen belang niet als excuus gebruikt mag worden om elke participatie / inspraak uit te sluiten, maar bij de finale beslissing primeert het algemeen belang op individuele verlangens of het belang van bepaalde drukkingsgroepen. Het is de taak van de politiek om dit te bewaken.

4. *De stad bepaalt, voordat het participatietraject van start gaat, welke rol de burger krijgt: meebeslissen; coproduceren; adviseren; raadplegen; informeren.*

Deze vraag hangt nauw samen met het eerste punt. Met coproduceren, adviseren, raadplegen informeren hebben wij geen probleem. Zoals reeds eerder aangekaart komt de beleidsbeslissing echter steeds de daartoe bevoegde verkozen/politieke organen toe. Bij een participatietraject spreekt het voor zich dat de wijze waarop de burger kan participeren steeds duidelijk dient te worden weergegeven.

5. *De stad zorgt voor een zorgvuldig vormgegeven participatieproces. Dit betekent dat de stad expliciet maakt: welk onderwerp ter discussie staat; wie ze bij de beleids/ besluitvorming betreft, wie de belanghebbenden zijn; op welke wijze ze het participatieproces inricht, in overleg met de belanghebbenden; op welke wijze ze de burger het best kan bereiken.*

Geen problemen met dit punt : indien je voor participatie / inspraak kiest ; is het de taak van de stad om de klijlijnen waarbinnen dit gebeurt duidelijk te bepalen, en er ook voor te zorgen dat de doelgroep bereikt wordt.

6. *De stad is oprecht geïnteresseerd in wat burgers naar voren brengen en laat dat merken in woord en daad. Van burgers mag een constructieve bijdrage worden verwacht.*

Eveneens geen probleem hiermee : indien je de burger betreft in je beleid, spreekt het voor zich dat je hem voldoende ernstig neemt (maar ook duidelijk maakt waar de inspraak eindigt).

7. *De stad weegt de inbreng van burgers mee in de uiteindelijke beslissing en maakt dat zichtbaar.*

Indien dit kadert in een “ernstig nemen” van de participant is dit evident; het mag echter niet de besluitvorming onevenredig verzwaren. Een motiveringsplicht vanwege het stadsbestuur kan dit ‘ernstig nemen’ ook concretiseren.

8. *De stad levert extra inspanning om alle belanghebbenden actief te betrekken, ook degenen die zich niet meteen in eerste instantie zelf aanmelden.*

Als je voor participatie kiest, is het inderdaad van belang dat je elke betrokkene probeert te bereiken (zie ook : de hoger opgesomde gevaren bij participatie). De stad moet blijven zoeken naar nieuwe methodieken om zoveel mogelijk mensen te laten participeren. Recent werd voor inspraakvergaderingen van de wegendienst nieuwe initiatieven afgesproken. Wandeling, ronde tafelgesprekken tijdens inspraakvergadering, schriftelijke opmerkingen opvragen via: facebook, email, brief, enz.. Ook een doelgroepenbenadering kan een extra stimulans zijn .

9. *De stad informeert de burger tijdig en volledig over het onderwerp van participatie, hun rol en de manier waarop het participatieproces vorm krijgt.*

Zie punt 5.

10. *De stad informeert burgers gedurende het participatietraject regelmatig over wat er gebeurt met hun inbreng. De inbreng van burgers wordt schriftelijk vastgelegd. De stad informeert burgers over wijzigingen van voornemens of plannen van de stad. De stad motiveert haar besluit waarbij ze aandacht besteedt aan de door burgers naar voren gebrachte (tegen)argumenten.*

Zie punt 7.

www.brugge.cdenv.be

Antwoord Groen Brugge

volmondige onderschrijving Participatiewijzer Brugge 2013

Groen Brugge onderschrijft de 10 punten van de participatiewijzer Brugge 2013 volmondig en maakt van participatie een volwaardig programmapunt voor de gemeenteraadsverkiezingen van 14 oktober 2012 en de legislatuur 2013-2018

Ons programma zal weldra gepubliceerd worden [op onze website](#) (moet nog

gefinaliseerd worden en goedgekeurd door onze leden). Alleszins staat 'participatie' bij de tien beleidsprioriteiten die we de komende weken zullen voorleggen aan andere partijen en belanghebbenden. Wij kiezen ervoor dit apart te vermelden, hoewel participatiegerichtheid eigenlijk een natuurlijke houding zou moeten zijn voor (lokale) politieke partijen. In de praktijk merken we echter dat dit vaak in woord wordt beleden, maar zelden in de praktijk wordt gebracht, althans niet volgens de principes zoals hierboven beschreven. Wat hieronder staat is een eerste aanzet en zou een beeld moeten geven van onze intenties, maar moet uiteraard verder uitgewerkt worden met de burgers zelf.

Bedoeling is in elk geval de Bruggeling maximaal te betrekken bij het beleid, en niet enkel post factum. Daarbij zal naar innovatieve manieren gezocht worden om dit te realiseren, zonder de kern te vergeten: vroeg betrekken, voortdurend communiceren, voorstellen bestuur aftoetsen en maximale uitvoeringsverantwoordelijkheid geven aan burgers, buurtcomités, verenigingen, ... Participatie is geen louter passief gebeuren (hoe het niet moet: er is een voorstel, burgers worden *geïnformeerd* op een "inspraakvergadering" en mogen voor de goede orde wat opmerkingen maken, waarna bestuur met een schijn van participatie toch haar eigen zin doordrijft). Hiervan willen wij een strijdpunt maken.

We willen participatie in zijn meest brede betekenis implementeren. Dit betekent dat vooreerst ook de nodige aandacht naar **bestuurlijke besluitvorming en openbaarheid van bestuur** moet gaan. We willen van de gemeenteraadszittingen opnieuw een kernpunt van democratische besluitvorming maken. Dat is noodzakelijk, aangezien dit onlosmakelijk verbonden is met hoe andere vormen van participatie worden georganiseerd.

Niemand wordt op dit moment wild van de gemiddelde [agenda van een gemeenteraad](#). Goedkeuringen, aanpassingen, kennisnames, ... gecombineerd met termen die zelfs het gemiddelde raadslid niet kan plaatsen. Nochtans is de gemeenteraad het beleidsbepalend orgaan van een gemeente (stad) (en het college het uitvoerend orgaan). Aan visievorming wordt echter nauwelijks of niet gedaan op de gemeenteraad. Hoogstens wordt aan crisisremediëring gedaan (zoals met het punt van het alcoholverbod/de overlast op straat). De rest van de agenda bestaat uit technische punten die zonder boe of ba worden goedgekeurd (unaniem of meerderheid tegen oppositie). Daarbij heeft de oppositie nooit het gevoel dat er met haar rekening wordt gehouden en is ook de toegang tot informatie beperkt. Meerderheidsraadsleden (niet-collegeleden) krijgen dan weer gemakkelijker informatie, maar moeten zich op de zitting vooral beperken tot stemmachine-gedrag.

Willen we mensen opnieuw betrekken bij het beleid, dan moeten we de **gemeenteraadszittingen** en alles wat daarmee verbonden is (commissievergaderingen, plaatsbezoeken, infomomenten, ...), weer maken tot wat ze in essentie zouden moeten zijn: de hoeksteen van de lokale democratie. Dat kan ten dele door de toepasselijke wetgeving te veranderen (waar we lokaal maar beperkt van invloed kunnen zijn), o.a. wat de bevoegdheidsverdeling college-gemeenteraad betreft, maar ook door alle raadsleden maximaal te ondersteunen in toegang tot documenten, kostenvergoedingen (vorming, verplaatsingen, kinderopvang, apart lokaal met alle mogelijke faciliteiten) en vooral: door hen eigen verantwoordelijkheden te geven in de uitwerking van beleid. Een oppositieraadslid als voorzitter van de gemeenteraad, een budget voor de uitwerking van het beste project ingediend door een raadslid (bv. hoe kan deze of gene buurt maximaal leefbaar gemaakt worden), verantwoordelijkheid in de dialoog met burgers (bv. één of meerdere raadsleden zijn verantwoordelijk voor een gans traject tot verfraaiing van buurt x en zullen hiervoor een jaar lang samenwerken met buurtbewoners en hun vertegenwoordigers), dialoogmomenten met burgerinspraak op momenten dat dit

mogelijk is voor de betrokkenen (bv. zoals in Nederland, met de politieke markten, georganiseerd rond de wekelijkse markt in de buurt van het stadhuis of een andere verzamelplaats, dus op een moment dat veel burgers sowieso buiten komen; hier kunnen burgers meteen in dialoog treden met raadsleden).

We moeten ook afstappen van de verouderde visie op participatie zoals die ook nog in het Gemeentedecreet te vinden is: hoorzittingen, verzoekschriften, volksraadplegingen, ...alleen al de termen ademen een oerklassieke houding en visie uit. Willen we burgers warm maken om deel te nemen aan het besluitvormingsproces, dan zullen we moeten nadenken over moderne manieren om dit te doen. De inzet van sociale media kan daarbij een hulpmiddel zijn (geen doel op zich), maar belangrijker is natuurlijk dat 'coproductie' het sleutelwoord wordt: niet enkel vaste momenten van inspraak of een passieve houding van het bestuur (actie burger, m.n. vraag om gehoord te worden, verzoek of vraag om volksraadpleging), maar een echte wisselwerking tussen burger en bestuur. De (stem van de) burger is geen rem op het bestuur, geen drempel die moet overwonnen worden, maar net een unieke kans om te komen tot een breed gedragen, afgewogen en onderbouwd beleid.

Op de grens van politieke participatie (via politieke mandaten, maar ook in adviesraden en bij hoorzittingen op de gemeenteraad) en pure burgerparticipatie (activiteiten onder burgers) bevindt zich daarnaast bv. ook het instrument van '**wijkbudgetten**', een ideaal instrument om vanuit een bepaalde aan het bestuur gesignaleerde problematiek of opportuniteit (bv. de verfraaiing van buurt x, overlastbestrijding in straat y, jeugdwerking in wijk z) maximaal in te zetten op initiatief van (groepen van) burgers, zonder dat het bestuur tussenkomt in de uitwerking van dit initiatief (uiteraard wel controle op de wettelijkheid en gedragenheid van een bepaald voorstel).

Ook de oprichting van coöperatieven (bv. voor de productie van hernieuwbare energie) of eender welk initiatief van burgers met tot doel een verbetering van het sociale weefsel van een buurt of de stad, met een ecologische meerwaarde, een duurzaam karakter, etc.¹ (bv. een project van rationeel energieverbruik in een bepaalde wijk, waar gans de wijk aan meewerkt) moeten maximaal ondersteund worden. Dat kan door financiële stimulansen, maar evenzeer door infrastructuur van de stad ter beschikking te stellen, het aanbieden van gratis dienstverlening door het stadsbestuur (bv. het administratieve luik) of de positieve waardering van bepaalde initiatieven (bv. een prijs voor het meest duurzame wijkvoorstel).

Verder willen we de rol van de **adviesraden** en de vertegenwoordiging van het middenveld/burgers in (semi-)gemeentelijke vzw's/extern verzelfstandigde agentschappen van de gemeente opwaarderen. Nu is nog al te vaak de houding: 'we hebben kennisgenomen van het advies van adviesraad x (maar doen er niks mee)' of 'we waren niet verplicht het advies van adviesraad y in te winnen in dit dossier' (recent nog geïllustreerd door de korpschef mbt het alcoholverbod op straat en de rol van de jeugdraad). Burgers die zich willen engageren om in adviesraden en gemeentelijke organen te zetelen moeten daar de meerwaarde van kunnen inzien, zo niet verliezen we steeds meer gemotiveerde mensen (cf. de gelijkaardige problematiek van puur politieke participatie waarbij het steeds moeilijker wordt om mensen warm te maken voor plaatsen op verkiezingslijsten en/of een politiek mandaat – zie ook hierboven bij het punt over de versterking van de gemeenteraad). Dit kan door hen in de eerste plaats te erkennen in hun rol en los te komen uit het

¹ Enkele nuttige voorbeelden: www.rozebroeken.be, <http://heemtuinhertogkarel.blogspot.com/> of www.scholenbouwen.be/schoolvoorbeelden/speelnatuur-op-school.

keurslijf van 'dossier naar adviesraad-advies adviesraad-kennisname gemeenteraad'. Adviesraad en gemeenteraad zijn geen van mekaar gescheiden entiteiten, maar zouden regelmatig met mekaar in contact moeten kunnen staan, zonder te raken aan de respectieve rol van beide (onafhankelijkheid adviesraad-politieke eindbeslissing door gemeenteraad). Daarnaast moet aan de adviesraad ook de nodige speelruimte worden gegeven om te komen tot een weloverwogen advies (gebruikmaken van gemeentelijke middelen voor bevestigingen, mogelijkheid van plaatsbezoeken, experimenten/proeftuinen, ...), eventueel door middel van de techniek van 'participatieve begroting' (rol van adviesraden en burgerinitiatieven in opmaak begroting).

Participatie gaat verder dan het nemen of laten nemen van bepaalde initiatieven, maar slaat ook op het stimuleren van **sociale participatie**. Noodzakelijke voorwaarde voor het voorgaande is dat zo veel mogelijk burgers worden betrokken en kunnen betrokken worden bij de diverse initiatieven. Een beleid dat ook aandacht besteedt aan [kansengroepen](#) en de activering ervan op maatschappelijk vlak is dan ook essentieel voor ons.

Tot slot willen we nog het belang van een open, heldere en tijdige **communicatie** en van duidelijke **planning** benadrukken, zowel op het vlak van burgerparticipatie als daarbuiten. Het succes van eender welk project hangt samen met de manier waarop, hoe en wanneer dit wordt vertaald en met de bewaking van de voortgang van een bepaald traject volgens een vooraf bepaalde timing en planning. Dit kan gerealiseerd worden door bv. extranetten waarop elke betrokkene de voortgang en planning van een bepaald initiatief kan raadplegen.

Bij wijze van uitsmijter willen we nog meegeven dat dit alles samenhangt met een erkenning van elke speler in zijn/haar rol: burgers weten vaak beter dan wie ook wat er leeft in hun buurt, lokaal overheidspersoneel kan dit perfect vertalen naar de juridische en administratieve realiteit (en zoekt daarbij creatief naar oplossingen om een en ander zover mogelijk uit het vaarwater van overdreven administratie te houden) en de lokale verkozenen hakken knopen door die hen door de verschillende andere spelers worden aangereikt. Burgerinbreng verdient bovendien steeds de voorkeur boven duur consultancyadvies.

www.groenbrugge.be

Antwoord LDD – Brugge

----- Original Message -----

From: Lucien Decoorne **To:** Luc Vanneste **Sent:** Sunday, April 29, 2012 12:55 PM
Subject: Re: Brugge 2013 : De 3 documenten Participatiewijzer & stadsdichter in bijlages. Antwoorden voor 12 april aub

Beste Luc,

Ik heb met opzet gewacht met antwoorden omdat ik niet alleen in eigen naam wil spreken. Ik ben immers geen lijsttrekker (eigen vrije wil). Ik heb dus de vergadering LDD afgewacht waar ik als voorzitter de participatiewijzer kon toelichten, en welke verenigingen de actiepunten voorstellen en steunen. Op uw vraag kan ik nu antwoorden dat LDD- Brugge **volmondig ja kan antwoorden op alle vragen**. De rode draad in de 10 punten is immers **openheid, inspraak en betrokkenheid in het beleid**. Goed dat er drukkingsgroepen bestaan, wetend hoe moeilijk het is mensen te vinden met idealen en inzet.

Persoonlijk zijn jullie voorstellen ook mijn dada, anders en beter dan wat wij hebben ervaren in het Moenaert-tijdperk.

Veel geluk...Hartelijke groeten, Lucien Decoorne, Voorzitter LDD - Brugge

Antwoord N-VA Brugge

N-VA Brugge is van mening, dat de inspraak van de burger bij het totstandkomen van het beleid in Brugge beter kan. Onze partij staat dan ook open voor voorstellen die de inspraak en participatie van de burger kunnen bevorderen. Uiteraard moet alles werkbaar blijven. Het kan niet de bedoeling zijn, dat er eindeloos gepalaverd wordt en een vlotte besluitvorming verhinderd wordt. Het mag ook niet zo zijn, dat de "luidste roepers" de overhand halen op de zwijgende meerderheid die misschien totaal anders denkt. Wij zullen in ons programma een concreet voorstel opnemen om inspraak te organiseren. Wij denken daarbij aan het verlenen van spreekrecht in de gemeenteraad aan de woordvoerder van een groep, die gesteund wordt door een voldoende aantal burgers. Dat kan het debat in de gemeenteraad verrijken en tot een evenwichtiger besluitvorming leiden. Wij beklemtonen evenwel, dat de uiteindelijke beslissingen alleen kunnen genomen worden door de politieke verantwoordelijken, die hiervoor het mandaat van de kiezer gekregen hebben en aan diezelfde kiezer verantwoording moeten afleggen voor hun beslissingen. Er is geen delegatie van beslissingsbevoegdheid mogelijk aan adviesorganen of actiegroepen.

www.nv-a.be/brugge

Antwoord Sp.a Brugge

Betreffende uw voorstel tot participatiewijzer

Sp.a Brugge wil een basisdemocratische partij zijn die staat voor het algemeen belang, met bijzondere aandacht voor het belang voor diegenen die het wat moeilijker hebben. Vanuit die visie staat sp.a Brugge dan ook maximale participatie voor.

Ten bewijze daarvan de Brugse bevraging die wij in het voorbije jaar opzetten. Ook in de Brugse gemeenteraad en zijn berekken kwamen de sp.a-mandatarissen geregeld tussen ten voordele van betere participatieprocedures en het serieus nemen van nieuwe vormen van burgerparticipatie, ten voordele van duidelijke en regelmatige informatie. Zo verwezen onze mandatarissen zelfs al eens naar de leefregels die door de Nederlandse nationale ombudsman werden opgesteld.

Wel blijven wij geloven dat de representatieve democratie via vrije en open verkiezingen nog steeds de belangrijkste vorm van inspraak moet zijn. Deze representatieve democratie, vertegenwoordigd door de gemeenteraad en het college, heeft ons inziens de plicht om op gezette tijden en op de meest diverse wijze een vinger aan de pols te houden bij haar burgers en de diverse groeperingen van burgers die zich formeel of informeel manifesteren. Dit houdt voor ons respect in voor de werking en de adviezen van de bestaande adviesraden, naast het opzetten van specifieke participatiemethodieken voor specifieke dossiers, op maat van de belangengroepen waarmee de stedelijke overheid wordt geconfronteerd.

Dit wil geenszins zeggen dat dergelijke raden of methoden de besluitvorming binnen de gemeenteraad en het college overbodig maken en kunnen vervangen. Ze kunnen deze vanzelfsprekend wel versterken.

De sp.a heeft dan ook weinig principiële problemen bij de door u vooropgestelde participatie-leefregels, net zoals het weinig principiële problemen heeft met andere participatiemodellen. Zolang ze maar met enige redelijkheid en pragmatisch worden toegepast, zolang ze de besluitvorming niet eindeloos uitstellen en op voorwaarde

dat ze niet worden aangewend om democratisch genomen beslissingen, tegen beter weten in, te blijven in vraag stellen. Zo lang ook dat ze geen dwangbuis voor elke beslissingsprocedure zijn. Dwingende en onredelijke leefregels leiden immers evenzeer tot slechte procedures en beslissingen.

Sp.a Brugge heeft er het volste vertrouwen in dat de diensten van de prille participatie-ambtenaar ook in de komende legislatuur zich verder zullen ontwikkelen, verbeteren en versterken en dat de participatie-ambtenaar hiervoor uw model, maar ook andere, naar eer en geweten zal inzetten om ons, democratisch verkozen vertegenwoordigers, te blijven voeden met alternatieve en nieuwe ideeën voor een beter beleid. Hopend u met dit antwoord van dienst te zijn.

www.s-p-a.be/brugge

Antwoord Open VLD Brugge

1. De stad motiveert of en zo ja hoe ze burgers betreft bij beleids- en besluitvorming. Criteria daarbij zijn: heeft het invloed op de leefomgeving en is er ruimte voor participatie.

* Op vandaag is er reeds zeer veel inspraak in alles wat de stad onderneemt en de burgers in hun leefwereld kan treffen (heraanleg straten, pleinen, aanpassen ruimtelijke uitvoeringsplannen etc.). Maar soms moeten knopen doorgehakt worden, niet iedereen denkt hetzelfde en het algemeen belang moet ons voor ogen staan, maar uiteraard moet men steeds goed motiveren indien er een beslissing wordt genomen.

2. De stad maakt participatie een vast onderdeel van het politieke en bestuurlijke besluitvormingstraject.

* Zie 1, via stadsforum (bv. op vandaag Bruggespraak) betrokkenheid stimuleren, en verder via openbare onderzoeken en/of hoorzittingen. Ook via de digitale wegen wordt op vandaag reeds veel info naar de burger gebracht www.Zeebruggeopen.be www.bruggebereikbaar.be . De berekken zijn sedert deze legislatuur toegankelijk voor de burger (die er echter weinig of geen gebruik van maakt).

3. De stad gaat zeer terughoudend om met de mogelijkheid participatie te beperken vanwege het algemeen belang.

* Besturen is ook beslissingen nemen, je kan nooit voor iedereen de juiste beslissing nemen. Er moet een correcte manier van werken zijn, en als men geen gelijk krijgt moet men zich daar ook eens bij neerleggen . Op vandaag kan men in Vlaanderen nog moeilijk iets doen bewegen.

4. De stad bepaalt, voordat het participatietraject van start gaat, welke rol de burger krijgt: meebeslissen; coproduceren; adviseren; raadplegen; informeren

* Open Vld kan zich daar in vinden. Duidelijke afspraken die dan ook door alle partijen dienen gerespecteerd te worden.

5. De stad zorgt voor een zorgvuldig vormgegeven participatieproces. Dit betekent dat de stad expliciet maakt: welk onderwerp ter discussie staat; wie ze bij de beleids/ besluitvorming betreft, wie de belanghebbenden zijn; op welke wijze ze het participatieproces inricht, in overleg met de belanghebbenden; op welke wijze ze de burger het best kan bereiken.

* Verder werken met de adviesraden zoals die op vandaag reeds zeer goed werk leveren is voor ons een prioriteit. Waar mogelijk kunnen die uitgebreid of versterkt worden. Ook hier terug duidelijke afspraken waar alle partijen zich dan ook aan houden.

6 . De stad is oprecht geïnteresseerd in wat burgers naar voren brengen en laat dat merken in woord en daad. Van burgers mag een constructieve bijdrage worden verwacht.

* De stad, zijn medewerkers en mandatarissen staan ten dienste van de burgers, hierbij dienen we toch te verwijzen naar punt 1 : de stad Brugge hecht op vandaag reeds zeer veel belang aan wat haar inwoners van hen verwachten. Infosessies, inspraakvergaderingen etc. werden verfijnd. Vandaag gaat men eerst luisteren wat men (bv. bij heraanleg van straten) verwacht en dan gaat men pas plannen. Waar mogelijk zal men zo veel als kan rekening houden met de wensen van bewoners.

7. De stad weegt de inbreng van burgers mee in de uiteindelijke beslissing en maakt dat zichtbaar.

* Dit zou eigenlijk de evidentie zelf moeten zijn, participatie en inspraak zou waar mogelijk moeten meegenomen worden.

8. De stad levert extra inspanning om álle belanghebbenden actief te betrekken, ook degenen die zich niet meteen in eerste instantie zelf aanmelden.

* Dit is een moeilijke oefening, wie akkoord is zwijgt en deze die niet akkoord zijn roepen het luidst, maar vertegenwoordigen zij altijd de meerderheid, hebben zij altijd gelijk?

De overheid is er voor alle inwoners en moet rekening houden met alle inwoners.

9. De stad informeert de burger tijdig en volledig over het onderwerp van participatie, hun rol en de manier waarop het participatieproces vorm krijgt.

* Mag geen probleem zijn, diverse kanalen kunnen hiervoor aangewend worden. Op vandaag hebben we Bruggespraak en de diverse websites. In overleg kan bekeken worden hoe dit verder kan uitgebouwd worden.

10. De stad informeert burgers gedurende het participatietraject regelmatig over wat er gebeurt met hun inbreng. De inbreng van burgers wordt schriftelijk vastgelegd. De stad informeert burgers over wijzigingen van voornemens of plannen van de stad. De stad motiveert haar besluit waarbij ze aandacht besteedt aan de door burgers naar voren gebrachte (tegen)argumenten.

* Eigenlijk volledig akkoord. Evenwicht is belangrijk. Maar de samenleving vertegenwoordigt meer dan enkel de participant of de actiegroep. De stilzwijgende meerderheid moet ook een factor zijn.

Uiteraard moet alles goed afgetoetst worden.

Over essentiële zaken kan ook een referendum worden gehouden – zonder dat er een gepolariseerde samenleving komt – zodat iedereen respect heeft voor de voor- en nadelen.

Antwoord Vlaams Belang Brugge

gedeeltelijke onderschrijving Participatiewijzer Brugge 2013

1. De stad motiveert of en zo ja hoe ze burgers betreft bij beleids- en besluitvorming. Criteria daarbij zijn: heeft het invloed op de leefomgeving en is er ruimte voor participatie.

Ik merk dat de stad tegenwoordig bewonersvergaderingen organiseert voor zowat elke straat waar een heraanleg gepland is, zowel van het wegdek, de nutsdiensten als zelfs de beplantingen. Idem voor de heraanleg van speelpleintjes. Er zijn voorbeelden van wijzigingen aan plannen ingevolge opmerkingen gemaakt door bewoners. Het kan dus slechter dan nu op dat vlak.

2. De stad maakt participatie een vast onderdeel van het politieke en bestuurlijke besluitvormingstraject.

Dit klinkt goed, maar hoever kan dit in de praktijk gaan ? Participatie kan ook zijn : het laten vertolken van uw mening via een vertegenwoordiger in de gemeenteraad van een partij waar u voor stemt. Veel vragen die ik aan de stad stel, doe ik als doorgeefluik van burgers die hun vragen en klachten bij mij aankaarten. Als 92.000 kiezers over elk dossier hun mening moeten geven, dan kan geen enkel dossier nog ten uitvoer gebracht worden.

3. De stad gaat zeer terughoudend om met de mogelijkheid participatie te beperken vanwege het algemeen belang.

Er moet een consensus zijn over het algemeen belang. Als er in de gemeenteraad een grote meerderheid is over een agendapunt, gesteund dus door politieke partijen van (zeer) uiteenlopende strekkingen, dan lijkt me dat synoniem voor algemeen belang. Het algemeen belang primeert op het individueel belang, de uitdrukking "zoveel mensen, zoveel meningen" indachtig. Bij een goedkeuring van meerderheid tegen oppositie, kan gediscussieerd worden of het algemeen belang wel gediend is. Elke individuele burger heeft zijn persoonlijk belang, dat soms of vaak tegengesteld kan zijn aan het belang van een andere individuele burger. Daarom moet er naar een politieke consensus gestreefd worden, zelfs al is niet elke Bruggeling persoonlijk akkoord.

4. De stad bepaalt, voordat het participatietraject van start gaat, welke rol de burger krijgt: meebeslissen; coproduceren; adviseren; raadplegen; informeren.

Ik waardeer de aanwezigheid van de adviesraden in de stad. Zij worden bevolkt met specialisten in een bepaalde materie (ruimtelijke ordening, milieu, verkeer, sport, jeugd, noem maar op) en kunnen de politici (die generalisten zijn) helpen en adviseren bij de besluitvorming. Maar is het mogelijk om alle burgers op één lijn te krijgen ? Misschien mogelijk, wel bijzonder moeilijk in onze geïndividualiseerde maatschappij, waarin elke individuele burger verlangt dat er met zijn persoonlijke mening rekening gehouden wordt.

5. De stad zorgt voor een zorgvuldig vormgegeven participatieproces. Dit betekent dat de stad expliciet maakt: welk onderwerp ter discussie staat; wie ze bij de beleids/ besluitvorming betreft, wie de belanghebbenden zijn; op

welke wijze ze het participatieproces inricht, in overleg met de belanghebbenden; op welke wijze ze de burger het best kan bereiken.

Tegenwoordig is er veel meer inspraak mogelijkheid te realiseren via de virtuele media : internetenquêtes, blogs, lezersrubrieken. Iedereen kan thuis op de PC zijn mening kenbaar maken aan de hele planeet. Maar hoe vermijdt men tegengestelde belangen ? Willen alle burgers hetzelfde ? Neen toch ? Ook burgers staan soms lijnrecht tegenover elkaar, zonder uitzicht op compromis. Gelukkig zijn er verkiezingen om de machtsverhoudingen om de zoveel jaren te bepalen.

6 . De stad is oprecht geïnteresseerd in wat burgers naar voren brengen en laat dat merken in woord en daad. Van burgers mag een constructieve bijdrage worden verwacht.

De stad kan maximaal communiceren, zonder dat het tegenwoordig geld kost : via internet.

7. De stad weegt de inbreng van burgers mee in de uiteindelijke beslissing en maakt dat zichtbaar.

De burgers maken hun voorkeur bekend in het stembokje, waarna een meerderheid gevormd wordt versus een minderheid. Wie in de minderheid belandt, moet zich democratisch daarbij neerleggen. Ideëen aanreiken is de boodschap en hopen dat de meerderheid die oppikt en uitvoert.

8. De stad levert extra inspanning om alle belanghebbenden actief te betrekken, ook degenen die zich niet meteen in eerste instantie zelf aanmelden.

Een zeer nobel streven, maar sommige mensen zullen altijd onbereikbaar blijven, al is het maar omdat het hen zelf niet interesseert om een mening te geven over een bepaald onderwerp. Het recht om foert te zeggen is ook een recht.

9. De stad informeert de burger tijdig en volledig over het onderwerp van participatie, hun rol en de manier waarop het participatieproces vorm krijgt.

Akkoord. Zonder goede voorbereiding is het moeilijk om een correct standpunt te bepalen.

10. De stad informeert burgers gedurende het participatietraject regelmatig over wat er gebeurt met hun inbreng. De inbreng van burgers wordt schriftelijk vastgelegd. De stad informeert burgers over wijzigingen van voornemens of plannen van de stad. De stad motiveert haar besluit waarbij ze aandacht besteedt aan de door burgers naar voren gebrachte (tegen)argumenten.

Het hangt er allemaal van af wie men onder "burgers" moet verstaan. Neem de sector van de kernenergie : een militant van Greenpeace is een burger, maar een bediende van een kerncentrale ook. Neem het Schipdonkkanaal : zowel de mensen van 't Groot Gedelf als havenbedienden zijn burgers. Zowel Lappersfortactivisten als personeelsleden van Fabricom zijn burgers. Toch zullen die burgers verdeelde meningen hebben. Aan de politiek om knopen door te hakken.

Ons gebundeld verkiezingsprogramma is nog niet af, maar onze interpellaties, tussenkomsten en schriftelijke vragen uit de bijna voorbije legislatuur zijn te vinden op onze site.

Antwoordformulier volmondige onderschrijving Participatiewijzer Brugge 2013

Wij vragen de Brugse politieke partijen die aan de gemeenteraadsverkiezingen 2012 deelnemen of ze ons steunen door de participatiewijzer voor Brugge 2013 volledig/deels te onderschrijven en van commentaar te voorzien. Graag kregen we uw antwoorden voor 12 april 2012. U kan de participatiewijzer als geheel onderschrijven en eventueel van commentaar voorzien punt per punt. U kan ook enkele punten onderschrijven en commentaar geven punt per punt. Natuurlijk hopen wij dat u de participatiewijzer als meetinstrument mee opneemt in uw programma en meeneemt naar de onderhandelingen wanneer straks een nieuw bestuursakkoord voor Brugge 2013 wordt afgesloten. **Hierna ook volledige tekst.**

hanzestadcoalitie@skynet.be 050/390957 Luc Vanneste, medewoordvoerder Hanzestadcoalitie <http://www.deverenigdeverenigingen.be/themas/item/487>
[Participatiewijzer Brugge 2013 \(politieke partij \)](http://www.dewakkereburger.be/index.php/de-wakkere-burger-blogt/participatie-in-de-praktijk/152-brugse-verenigingen-schrijven-participatiewijzer) [Wie is de Hanzestadcoalitie](http://www.dewakkereburger.be/index.php/de-wakkere-burger-blogt/participatie-in-de-praktijk/152-brugse-verenigingen-schrijven-participatiewijzer)
<http://www.dewakkereburger.be/index.php/de-wakkere-burger-blogt/participatie-in-de-praktijk/152-brugse-verenigingen-schrijven-participatiewijzer> [P-praat: participatie op papier & praktijk, bij de Hanzestadcoalitie op de koffie](#)

graag 2 A4 met uw algemene bedenkingen en filosofie voorafgegaan door de zin ‘ partij X onderschrijft de 10 punten van de participatiewijzer Brugge 2013 volmondig ‘

Antwoordformulier gedeeltelijke onderschrijving Participatiewijzer Brugge 2013

Wij vragen de Brugse politieke partijen die aan de gemeenteraadsverkiezingen 2012 deelnemen of ze ons steunen door de participatiewijzer voor Brugge 2013 volledig/deels te onderschrijven en van commentaar te voorzien. Graag 2 A4 met uw algemene filosofie en bedenkingen best punt per punt en mis-schien best de punten groeperen die u volmondig onderschrijft en de punten waar u reserves bij heeft .

In Brugge dromen 13 verenigingen van lente in de stad ! de Bosdichters van de Lappersfort Poets Society * het Poëziebosnetwerk in Brugge & ommeland * vzw Erfgoedforum Brugge * Groen vzw * vzw Leefbare Polderdorpen * Tlissewegenartje * vzw Wervel, Werkgroep voor een rechtvaardige en verantwoorde landbouw * bewonersgroep Klein Appelmoes * Wijkwereldwinkel St. Michiels * De Wakkere Burger, beweging voor participatie en lokale democratie * Website Regiobrugge.be * Natuurpunt Brugge * Fietsersbond Brugge **dromen van een participatie-lente**



Dit is onze participatiewijzer voor Brugge 2013

De stad ademt in wat wij uitademen, laat het in hemelsnaam liefde zijn.
(Italo Calvino)

Als verenigingen en burgeractiegroepen willen wij het goede van Brugge waarderen en verfijnen. Ook de participatie. Burgerparticipatie omvat alle methoden om burgers bij het stedelijk beleid te betrekken. Het gaat daarbij zowel om de inbreng van burgers op het moment dat er nog beleidsruimte is als om de wettelijke inspraakprocedures. Burgerparticipatie kent veel verschijningsvormen. Dat gaat van het verstrekken van informatie aan burgers, het raadplegen van burgers, het vragen van advies aan burgers, burgers die samen met de stad beslissen tot – de meest vergaande vorm – burgers die zelf beslissen.

Dank aan www.nationaleombudsman.nl voor inspiratie bij deze **participatiewijzer Brugge 2013**. Het gaat over 10 principes, door de ombudsman een participatiewijzer voor behoorlijke participatie genoemd (hierna de lange Nederlandse versie [Downloaden](#)). Deze spelregels zijn een houvast voor de stad en de burgers, om het waardevolle concept van participatie in de dagelijkse praktijk in te vullen. Hopelijk een werk- en meetinstrument voor toekomstige dialoog in Brugge 2013.

1. De stad motiveert of en zo ja hoe ze burgers betreft bij beleids- en besluitvorming. Criteria daarbij zijn: heeft het invloed op de leefomgeving en is er ruimte voor participatie.
2. De stad maakt participatie een vast onderdeel van het politieke en bestuurlijke besluitvormingstraject.
3. De stad gaat zeer terughoudend om met de mogelijkheid participatie te beperken vanwege het algemeen belang.
4. De stad bepaalt, voordat het participatietraject van start gaat, welke rol de burger krijgt: meebeslissen; coproduceren; adviseren; raadplegen; informeren.
5. De stad zorgt voor een zorgvuldig vormgegeven participatieproces. Dit betekent dat de stad expliciet maakt: welk onderwerp ter discussie staat; wie ze bij de beleids/ besluitvorming betreft, wie de belanghebbenden zijn; op welke wijze ze het participatieproces inricht, in overleg met de belanghebbenden; op welke wijze ze de burger het best kan bereiken.
6. De stad is oprecht geïnteresseerd in wat burgers naar voren brengen en laat dat merken in woord en daad. Van burgers mag een constructieve bijdrage worden verwacht.
7. De stad weegt de inbreng van burgers mee in de uiteindelijke beslissing en maakt dat zichtbaar.
8. De stad levert extra inspanning om alle belanghebbenden actief te betrekken, ook degenen die zich niet meteen in eerste instantie zelf aanmelden.
9. De stad informeert de burger tijdig en volledig over het onderwerp van participatie, hun rol en de manier waarop het participatieproces vorm krijgt.
10. De stad informeert burgers gedurende het participatietraject regelmatig over wat er gebeurt met hun inbreng. De inbreng van burgers wordt schriftelijk vastgelegd. De stad informeert burgers over wijzigingen van voornemens of plannen van de stad. De stad motiveert haar besluit waarbij ze aandacht besteedt aan de door burgers naar voren gebrachte (tegen)argumenten.

Deze participatiewijzer werd onderschreven door de Hanzestadcoalitie voor een duurzame & dierbare werelderfgoedstad bestaande uit :

- de Bosdichters van de Lappersfort Poets Society
<http://www.regiobrugge.be/lappersfortpoets.php>
- het Poëziebosnetwerk in Brugge & Ommeland www.poeziebos.be
- vzw Erfgoedforum Brugge www.erfgoedforumbrugge.be
- Groen vzw <http://users.telenet.be/a150254/>
- vzw Leefbare Polderdorpen www.leefbarepolderdorpen.be
- Tlisseweganartje <http://tlisseweganartje.bloggen.be>
- vzw Wervel, Werkgroep voor een rechtvaardige en verantwoorde landbouw
www.wervel.be
- bewonersgroep Klein Appelmoes www.actiegemeneweidebeek.tk
- Wijkwereldwinkel St. Michiels
- De Wakkere Burger, beweging voor participatie en lokale democratie
www.dewakkereburger.be
- Regiobrugge.be www.regiobrugge.be
- Natuurpunt Brugge www.natuurpunt.be/brugge
- Fietsersbond Brugge www.fietsersbond.be/brugge
- het Groene Gordel Front in Brugge & Ommeland archief www.ggf.be
<http://ggf.regiobrugge.be>

Achtergrond : de Hanzestadcoalitie gelooft in politiek van goede wil en bundelt krachten nav. lokale verkiezingen. In 2006 voor het eerst nav. de Brugse gemeenteraadsverkiezingen. In 2012 opnieuw.

- [14/09/2006 Klaar om veel te doen voor bos stad en groen](#) [25/06/2006 Rondvraag Hanzestadpolitici Brugge](#) [08/05/2006 Kies voor het Hanzestadprogramma 2006](#)
[26/04/2006 Zetelzetting voor Brugge 2007](#) [Press Releases September 2006 - "Klaar om veel te doen met Hart voor bos, mens & stad"](#) [Press Releases September 2006 - "H - antwoorden groenen Brugse Samenwerking"](#)
 [Press Releases September 2006 - "H - antwoorden B.U.B."](#) [Press Releases September 2006 - "H - antwoorden Bron & Decoorne"](#) [Press Releases September 2006 - "H - antwoorden CD & V"](#) [Press Releases September 2006 - "H - antwoorden Groen!"](#) [Press Releases September 2006 - "H - antwoorden SP.a"](#) [Press Releases September 2006 - "H - antwoorden Spirit"](#)
 [Press Releases September 2006 - "H - antwoorden VLD"](#)



Participatie niet beperken, wel verbeteren Diverse middenveld- en burgerorganisaties vragen aandacht voor de kwaliteit van de organisatie van inspraak en betrokkenheid. De betrokken organisaties formuleerden hun aandachtspunten (zoals de burgers sneller betrekken in het proces of ruimte bieden voor alternatieven) in een [platformtekst](#). De landelijke context dus.

(Bij dit tijdelijk verenigen met een algemeen participatieverhaal behoudt elke vereniging eigen bezwaren en accenten; zonder daarom de concrete acties of standpunten van de andere vereniging te onderschrijven)



<http://www.deverenigdeverenigingen.be/themas/item/487>
<http://www.poeziebos.be/Home/Participatie.aspx>

[P-praat: participatie op papier & praktijk, bij de Hanzestadcoalitie op de koffie](#)
[Participatiewijzer Brugge 2013 \(politieke partij\) Wie is de Hanzestadcoalitie ceci n' est pas un verzoekschrift](#)
[Slaap zacht gemeenteraad, wees wakker Brugse burgers !](#)
[Participatie\(informatie\) in modern jasje steken. Nood aan een participatie-renaissance](#) Meer info ? 050/390957

Zie ook <http://www.poeziebos.be/ArchiefGGF.aspx>
<http://www.ggf.be/partici/partstart.htm>