

Brugge 12/02/2015

Aan het gemeentebestuur van Brugge  
p.a.Stadhuis Burg 12  
8000 Brugge

Betreft: **Publieke inspraak van 15 januari 2015 tot en met 13 februari 2015 over het actualisatieplan-MER 'herneming regionaalstedelijk gebied Brugge'**

Natuurpunt Brugge wil volgende opmerkingen maken i.v.m. opgemaakt MER

Het behoud van open ruimte en meer groen staat zowel in de doelstellingen van stad Brugge als op Vlaams niveau ingeschreven en zou dus moeten meegenomen worden in het plan Mer in afweging van de verschillende alternatieven.

In dit kader moet **het nulalternatief** als een volwaardig alternatief beschouwd worden en onderzocht worden.

Het behoud van de Jan Breydelsite als voetbalstadion zou dus beter onderzocht moeten worden aangezien geen valabele motivatie in deze studie naar voor wordt gebracht en de Vlaamse bouwmeester wel degelijk een haalbaarheidsonderzoek heeft uitgevoerd dat in het vorig plan MER is opgenomen en besproken

Verder dient afgewogen te worden of een stadion met een capaciteit van 40000 plaatsen een duurzaam project is aangezien deze capaciteit misschien maar enkele keren per jaar zal ten volle benut worden. Het Ghelamco Arena project is een goed voorbeeld van een nieuw stadion dat voldoet aan alle moderne eisen en duidelijk minder plaatsen telt (20.000) In dit rapport vinden we niets terug of een dergelijke capaciteit correct is ingeschat. In dit raam moet ook bekeken worden of twee nieuwe stadions langs de Blankenbergse steenweg in het streven naar behoud van open ruimte wel verantwoord is.

Dit betekent immers afname van ruimte die nu bestemd is als landbouwgebied en in de toekomst volgens plan omgevormd kan worden tot Industriezone (lokaal/regionaal bedrijventerrein) Ieder overcapaciteit , en twee stadions zijn dat zeker, nemen ruimte af die reeds anders bestemd waren waardoor in deze studie dan ook andere open ruimten als nieuwe regionale bedrijventerreinen ter studie worden genomen.

Er is in deze kennisgevingsnota geen enkele valabele motivatie en onderbouwing aanwezig waarom het Jan Breydelstadion als alternatief zou moeten verlaten worden.

Hier kan ook opgemerkt worden dat huidige ligging ideaal is voor de zachte weggebruikers (voetgangers , fietsers, openbaar vervoer). Een stadion verder weg van het centrum zal nog meer gemotoriseerd verkeer regenereren.

### **Wat betreft de locatie Chartreuse en Oostkampse baan**

Op de locatie Chartreuse wordt een programma van regionale bedrijvigheid en een programma hoogwaardige bedrijvigheid / kantoren en kantoorachtigen onderzocht, Daarnaast wordt ook de optie onderzocht om de zone die in het GRUP werd opgenomen als gebied voor stedelijke activiteiten te bestemmen als gemengd openruimte gebied.

De bestemming als gemengd open ruimtegebied is de enige aanvaardbare in deze zuidelijke groene gordel van Brugge die zowel ecologisch als landschappelijk waardevol is.

Er moet rekening worden gehouden met de bevindingen van het vorig plan-Mer betreffende de Chartreuse, waarbij werd gewezen op de aantasting van de draagkracht van het watersysteem, met een onmiskenbaar negatief effect.

Kantoren betekent bijkomende verharding, met als gevolg een hoge belasting van de Kerkebeek, zodat zeker maatregelen inzake infiltratie, buffering en vertraagde afvoer op de site zullen noodzakelijk zijn, zelfs in geval van een beperkte verharding.

Een versnippering van de groene gordel ten zuiden van Brugge is zeker niet wenselijk en dit is reeds duidelijk gebleken uit het vorige plan-MER

Tevens willen wij erop wijzen dat uit studies rond fijn stof gebleken is dat de Koning Albert I laan één van de meetpunten is met hoogste gehalte aan fijn stof in de brugse regio.

Deze studies moeten zeker worden meegenomen in de afweging om de Chartreuse om te bouwen tot een zone die veel extra verkeer zou regenereren.

Voor de Oostkampse baan gelden dezelfde opmerkingen als voor de Chartreuse

Namens Natuurpunt Brugge  
Paul De Graeve